

Zápisnica

z mimoriadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Plevníku-Drienovom
konaného dňa 22. 04. 2010

Prítomní poslanci: Félix Adamec, Miroslav Valient, Ladislav Ciprich, Anna Bačíková, Marian Turčáni, Jana Muráňová, Ľubomíra Čičútová,

Neprítomní poslanci: Peter Linet - ospravedlnený

Kontrolór obce: Ing. Milan Kremeň

Starosta obce: Ing. Jozef Štens

Do návrhovej komisie boli zvolení: Ľubomíra Čičútová, Ladislav Ciprich, Anna Bačíková,

Za overovateľov zápisnice boli zvolení: Miroslav Valient, Jana Muráňová

Za zapisovateľa: Ing. Milena Kremeňová

Program:

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, overovateľov a zapisovateľa
2. Prejednanie ďalšieho postupu realizácie priemyselnej zóny
3. Prejednanie uzatvorenia kúpnopredajných podmienok pre pozemky za Váhom
4. Informácia právneho zástupcu obce o súdnom spore s NDS o premostení Váhu
5. Rôzne
6. Prijatie uznesenia

Zasadnutie otvoril starosta Ing. Jozef Štens, privítal poslancov, prítomných občanov a právneho zástupcu obce v spore s NDS JUDr. Pavla Tamášiho.

K bodu 2/

Starosta obce informoval poslancov, že firma z Košíc, ktorá mala na tomto mimoriadnom zasadnutí obecného zastupiteľstva predložiť svoj projekt na využitie pozemkov určených pre priemyselnú zónu v lokalite Teplice sa ospravedlnila a požiadala o preloženie termínu na budúci týždeň. Pripomenul, že pre využitie týchto obecných pozemkov hľadáme investora už dlhší čas aj prostredníctvom agentúry SARIO, zatiaľ neúspešne. Predchádzajúci záujemca tu mal zriadiť logistický sklad ale pre krízu od zámeru odstúpil. Súčasný záujemca z Košíc žiada, aby sa zriadila Správcovská spoločnosť, s.r.o., s účasťou obce 25%. Pre svoj projekt chce firma využiť aj prostriedky z eurofondov. Do diskusie k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

K bodu 3/

Starosta zverejnil na obecnej internetovej stránke a v žilinskom večerníku ponuku na odpredaj pozemkov za Váhom. Termín na podávanie ponúk je do 29.4.2010. Máme jedného záujemcu firmu J.S. Consultservis Žilina, ktorý požiadal o odpredaj polovice parcely 1711/1, čo je výmera 13210 m² v cene 250 Sk/m².

Starosta otvoril diskusiu k tomuto bodu a navrhol prijať uznesenie.

Hlavný kontrolór obce Ing. Kremeň začal s tým, že podľa neho sa nemôže prijať žiadne uznesenie o predaji, dokiaľ nie je ukončená verejná súťaž.

Starosta: „Ale ja som dal do uznesenia.“

Hlavný kontrolór: „Uznesenie nemôže byť dopredu, dokiaľ nie je verejná súťaž ukončená, to by nás napadli.“

Poslankyňa Muráňová poznamenala, že podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, nebola pri vypísanej verejnej súťaži dodržaná 15-dňová lehota na podávanie ponúk. V regionálnej tlači ponuka nebola zverejnená, na internetovej stránke bola neskoro – až 17.4. a na úradnej obecnej tabuli nie je ponuka doteraz. Aby sme neporušili zákon. Obrátila sa na hlavného kontrolóra, ktorý jej slová potvrdil s tým, že verejné obstarávanie nebolo správne urobené a mohla by sa tým spochybniť celá kúpnopredajná zmluva.

Starosta: „Nemáme k tomu bodu čo vyprávať tým pádom.“

Poslanec Adamec chce vidieť geometrický plán a žiada aby zostala cesta medzi kanálom Váhu a predávaným pozemkom a aby bol vyznačený v zväčšenej kópii mapy katastra.

Starosta odpovedal, že vypracovanie geometrického plánu je drahé a pre tento prípad ho nedával robiť. Zostáva tam obslužná komunikácia pre Povodie Váhu tú zamerať nedal.

K bodu 4/

JUDr. Pavol Tamáši podrobne informoval o priebehu a stave súdneho sporu s Národnou diaľničnou spoločnosťou /NDS/ o premostení Váhu a odpovedal na otázky poslancov aj prítomných občanov.

V prvom kroku NDS žiadala súd, aby obec zaplatila poplatok 6 % z hodnoty premostenia Váhu to je z 22 miliónov Sk. Súd túto požiadavku zamietol, obec neplatila poplatok.

V ďalších krokoch NDS predkladala doklady, že most nebol majetkom predchodcu to je Slovenskej správy ciest, ale si ho prenajali od vojska. V zmluve o budúcej zmluve je uvedená cena premostenia Váhu 22 mil. Sk a možnosť prevodu do majetku obce po ukončení prác.

Výsledok je taký, že súd na základe dokladov zamietol našu žalobu ale ani nepriznal súdne trovy NDS.

Dňa 4.1.2010 bol obci doručený rozsudok s možnosťou odvolania sa. Právny zástupca obce podal odvolanie na odvolací súd. Za podanie odvolania obec poplatok neplatí. Odvolací súd zatiaľ neurčil termín, je to v štádiu čakania.

Právny zástupca vyjadril presvedčenie, že by bolo zlé keby sme nebojovali aspoň o čiastočnú úhradu a že spoločne so starostom robia všetko preto, aby obec bola v spore úspešná. Právne úkony, ktoré obci vyúčtoval sú v súlade so zákonom. Je prekvapený, že na internetovej stránke Ing. Sukeníka sú zverejňované nepravdivé informácie, aj negatívne názory na odmenu právnika.

Diskusia:

Poslanec Ciprich sa vyjadril, že za predchádzajúceho starostu v spore o Jednotu si košický právnik vypýtal 50 či 80 tisíc Sk a do sporu ani nešiel. JUDr. Tamáši, ktorý nás v tomto spore zastupoval neskôr, bol v spore úspešný.

Ing. Kremeň - podľa neho zmluvou o budúcej zmluve bola obec uvedená do omylu lebo Slovenská správa ciest vedela, že nemôže previesť do majetku obce most, ktorý im nepatrí.

Ing. Sukeník uviedol, že pokiaľ on vie, na internetovej stránke nikto nespochybnil zásluhy JUDr. Tamášiho, že by zle pracoval, nikto nekritizoval odmenu právnika 3372 €. Aj právnici, ktorých on pozná mu potvrdili, že odmena je podľa právnych predpisov.

Čo sa týka príspevkov na e-stránkach tieto vyjadrenia sú otvorené, on mnohé z nich neschvaľuje, ale nemôže ich vyhadzovať. V tejto veci ho oveľa viac udivilo, že starosta si nedal vypracovať právnu analýzu pred začiatkom sporu. Povedal, že v 10. mesiaci starosta informoval OZ, že spor sme prehrali a chcel od nich schváliť či má pokračovať v spore, OZ nič neschválilo lebo nemali rozsudok, dohodlo sa že bude mimoriadne OZ, ktoré nebolo a zrazu je tu o spore informácia, že dávame odvolanie.

JUDr. Tamáši vysvetlil že analýza sa môže robiť ústne alebo písomne. Písomná môže byť veľmi drahá. V tomto prípade sa písomná analýza nerobila. Robil som analýzu aj iní právnici,

ktorým to dal starosta posúdiť.

Starosta obce prečítal celý príspevok, ktorý uverejnil Ing. Sukeník na svojej stránke, týkajúci sa zmluvy aj súdneho sporu o premostení Váhu a vyjadril sa, že na základe tohto článku zvažuje podanie trestného oznámenia za osočovanie na pána Sukeníka.

Následne sa vysvetlilo, že prečítaný článok nepísal Ing. Sukeník ale niekto menom „občan“.

Ing. Sukeník odpovedal, že môže hocikedy dať preveriť svoju internetovú stránku, všetky články sa dajú preveriť až na server, z ktorého boli odoslané.

JUDr. Tamáši sa vyjadril, že prečítaný článok z právneho hľadiska je úplne mimo.

K bodu 5/

■ Žiadosť poľovníckeho združenia KAŇA o pozemok na výstavbu chaty v časti Lúčky. Starosta ukázal na mape územného plánu kde sa časť Lúčky nachádza a chcel od poslancov v prvom rade rozhodnúť či sa pozemok bude predávať. V územnom pláne je pozemok určený na rekreačné účely to je výstavbu chát.

Poslanec Ciprich informoval, že chatu mali schválenú už za starostu Stanča, teraz sa nemajú kde schádzať.

Ing. Kremeň – obec musí postupovať podľa zákona o majetku obcí, musí sa rozhodnúť akým spôsobom chce pozemok predávať. V prípade priameho predaja musí byť táto ponuka zverejnená.

Poslanec Adamec – chce geometrický plán.

Starosta obce je bezpredmetné pokračovať v diskusii k tomuto bodu, geometrický plán sa dá robiť až keď OZ schváli predaj pozemku a cenu, za ktorú sa bude predávať. Odkladá bod na budúce zasadnutie OZ.

■ Poslankyňa Muráňová – prečítala list daňového riaditeľstva v Trenčíne podpísaný Ing. Mariánom Olásom, v ktorom oznamujú, že dotácia na sústredenie detského folklórneho súboru Dúbravček je oslobodená od dane z príjmov. Stanovisko daňového úradu si dala vypracovať ako odpoveď pre hlavného kontrolóra obce, ktorý vyslovil pochybnosť či tento príjem nemal byť zdanený v občianskom združení.

■ Poslanec Valient – vyslovil poďakovanie za krásny program na veľkonočnú nedeľu – Dúbravčeku, deťom z MŠ, Hoľazňanke, spevákom, Gitaristkám. Poďakoval riaditeľke MŠ za projekt k vzdelávaniu, za ktorý získala 2000 € a získala aj sponzorské od občanov.

■ Poslankyňa Bačíková tlmočila sťažnosti občanov, ktorí chodia na cintorín okolo bytovky na veľký zápach šíriaci sa od bytovky.

■ Poslanec Kuchár – Správca by mal čistiť trysky 1 až 2 krát za mesiac pri takej veľkej bytovke. Keď sa trysky nečistia čistička smrdí.

■ Poslanec Adamec – vypúšťa sa z čističky do potoka a smrdí z potoka.

■ Starosta odpovedal, že keď potok smrdel vykonal kontrolu aj s Miroslavom Valientom a nezistili vypúšťanie z čističky.

K bodu 6/

Uznesenie prečítala poslankyňa Čičutová, bolo jednohlasne schválené.

Starosta poďakoval za účasť a ukončil mimoriadne zasadnutie OZ.

Zapísala: M. Kremeňová

Overovatelia: Miroslav Valient

Jana Muráňová